



# Geologic

---

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

## PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NĘDZA DLA OKREŚLONYCH TERENÓW SOŁECTWA BABICE

**Zleceniodawca:** Pracownia Urbanistyczna w Rybniku sp. z o.o.  
ul. Wodzisławska 30  
44-200 Rybnik

**Autor:** mgr Tomasz Miłowski

**Data wykonania:** 6 marca 2023 r.

## SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE .....	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI .....	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.....	5
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO .....	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	7
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE.....	7
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA .....	7
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE.....	7
2.4 WODY PODZIEMNE .....	8
2.5 KLIMAT .....	9
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	9
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE .....	9
2.6.2 GLEBY .....	10
2.7 ZASOBY NATURALNE.....	10
2.8 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE .....	11
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE .....	11
2.10 KRAJOBRAZ .....	12
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	12
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU .....	13
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY.....	13
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU .....	14
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE.....	14
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE .....	14
5.3 WPŁYW NA KLIMAT .....	14
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	14
5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU .....	14
5.4.2 WPŁYW NA GLEBY.....	14
5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....	15

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ.....	15
5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIECZNIA 2004 ORAZ NA KORYTARZE EKOLOGICZNE.....	16
5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ .....	17
5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	17
5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW .....	17
5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	17
5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY .....	18
5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE .....	19
5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI .....	20
5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE .....	20
5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE .....	20
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO .....	20
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO .....	20
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000 .....	21
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA.....	21
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	23
11. LITERATURA .....	25


#### Spis rysunków

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanego terenu

Rys. 2 Wskazanie terenów z możliwością eksploatacji

Oświadczenie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2022 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

  
Tomasz Miłowski  
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78  
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl  
NIP 62-283-41-91, REGON 241759860  
*Tomasz Miłowski*

## **1. WPROWADZENIE**

### **1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI**

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwóch niewielkich obszarów położonych w gminie Nędza, w sołectwie Babice w obrębie złoża piasków i żwirów „Babice”, w sąsiedztwie eksploatowanego już złoża. Prognoza została wykonana na zlecenie Pracowni Urbanistycznej w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Nędza oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Nędza powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r., przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nędza przyjęte uchwałą Nr XLIII/353/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr XXXVI-294-2013 Rady Gminy Nędza z dnia 13 maja 2013 r.;
- Uchwała Nr V-20-2015 Rady Gminy Nędza z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nędza w obrębie wsi Babice – obowiązujący na analizowanym terenie mpzp;

## **1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY**

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w miesiącu marcu 2023 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

### **1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU**

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Nędza powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągnęte również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

### **1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Projekt planu obejmuje dwa niewielkie obszary położony w gminie Nędza, w sołectwie Babice w sąsiedztwie istniejącej odkrywki. MPZP procedowany jest uchwałą Nr LXVII-423-2022 Rady Gminy Nędza z dnia 3 października 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania gminy Nędza dla określonych terenów sołectwa Babice. Celem zmiany planu jest umożliwienie dalszego wydobycia części złoża „Babice”, którego eksploatacja prowadzona jest w sąsiedztwie. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obu obszarach wskazano tereny G – górnictwa i wydobycia. W obowiązującym mpzp z 2015 r. na obu terenach wskazano jako przeznaczenie tereny lasów ZL.

Bezpośrednio na obu analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek przeciwwskazania dla eksploatacji kopalin: nie występują wartościowe siedliska przyrodnicze, ciekły czy zbiorniki wodne, zabytki i dobra kultury. Na analizowanym terenie lub w pobliżu brak jest terenów zabudowanych, co mogłoby powodować ewentualny konflikt w związku z emisją nadmiernego hałasu czy zagrożeń pyłowych. Nie przewiduje się więc żadnych zagrożeń czy przeciwwskazań dla ewentualnego podjęcia eksploatacji. Po zakończeniu eksploatacji teren zostanie zrehabilitowany w kierunku wodnym, rolnym lub leśnym tak więc powróci on do zasobu przyrodniczego gminy. W sytuacji gdy wybrana zostanie rekultywacja w kierunku wodnym istniejący zbiornik ulegnie nieznacznemu poszerzeniu, a bioróżnorodność terenu wzrośnie tak jak ma to miejsce już na istniejących w otoczeniu

zbiornikach. W projekcie planu wskazano kierunek rekultywacji wodny lub rolny i leśny, co umożliwi przyrodnicze zagospodarowanie terenu w przyszłości.

## **2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA**

### **2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE**

Opracowanie obejmuje dwa fragmenty złoża piasków i żwirów „Babice” (ID Midas 4416) położonego w gminie Nędza, w sołectwie Babice. Obie powierzchnie znajdują się w odległości ok. 500 metrów od siebie i obejmują skraj istniejącej odkrywki, prezentując podobny rodzaj zagospodarowania. Powierzchnia obszaru nr 1 wynosi ok. 0,95 ha, zaś terenu nr 2 0,55 ha. powierzchnia całego złoża „Babice” to ok. 44 ha. Obszar objęty mpzp pokazano na załączniku mapowym nr 1.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego<sup>1</sup> oba obszary objęte mpzp znajdują się w prowincji Niż Środkowoeuropejski (31), w podprowincji Niziny Środkowopolskie (318), makroregionie Nizina Śląska (318.5), w obrębie mezoregionu Kotlina Raciborska (318.59).

### **2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA**

Podłoże gminy Nędza niemal na całym jej obszarze, w tym i na terenie objętym zmianą budują osady trzeciorzędowe. Są to głównie rozległe utwory miocenu, wykształcone jako ility i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns**<sup>2</sup>. Utwory karbońskie, budujące powszechnie podłoże podczwartorzędowe obszarów leżących na wschód od gminy Nędza, na badanym obszarze występują dopiero pod warstwami osadów trzeciorzędowych. Na utworach mioceńskich zalegają piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne <sup>fg1</sup>**Q<sub>p3</sub>** deponowane w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego oraz osady rzeczne związane z dopływami Odry, które niegdyś tu płynęły.

### **2.3 WODY POWIERZCHNIOWE**

#### Wody powierzchniowe płynące i stojące

Bezpośrednio na analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek cieków czy zbiorniki wód powierzchniowych. Natomiast w bezpośrednim otoczeniu obszarów objętych mpzp znajdują się cztery rozległe wyrobiska zalane wodą. Powierzchnia tych wyrobisk to ok. 16 ha, 7 ha, 10 ha i 3,5 ha. Dokładna powierzchnia lustra wody jest trudna do oszacowania, gdyż eksploatacja ciągle jest tu prowadzona, powstają usypiska, zwały urobku, groble itp.

#### Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani tereny predystynowane do wystąpienia podtopień.

#### Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych terenach nie występują ujęcia wód powierzchniowych dla których ustanowiono by strefy ochrony bezpośredniej lub pośredniej.

---

<sup>1</sup> Kondracki J., Geografia Regionalna Polski, PWN, Warszawa 2001;

<sup>2</sup> Kotlicy G. i S., Mapa Geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979;

### Podział na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP)

Na obu analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek cieki wydzielone jako JCWP. Północna część terenu nr 1 znajduje się w zlewni JCWP nr PLRW 600061156899 Sumina od Dopływu w Suminie do ujścia, zaś część południowa i całość terenu nr 2 znajduje się w zlewni JCWP nr PLRW 60002311549 Łęgoń.

## **2.4 WODY PODZIEMNE**

### Regionalizacja Hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice<sup>3</sup> analizowane tereny wchodzi w skład Przedkarpackiego Regionu Hydrogeologicznego XXII, Podregion Rybnicki XXII 8, w którym główny poziom użytkowy wód podziemnych znajduje się w utworach czwartorzędowych, mioceńskich oraz karbońskich.

### Użytkowe poziomy wodonośne

Według Mapy Hydrogeologicznej Polski ark. Rydułtowy<sup>4</sup> na analizowanych terenach występuje użytkowy poziom wodonośny w utworach trzeciorzędowych. Dla trzeciorzędowego poziomu wodonośnego wyznaczono na mapie hydrogeologicznej Polski jednostkę hydrogeologiczną **2cTrI**. Potencjalna wydajność studni wierconej wynosi od 30 m<sup>3</sup>h do 50 m<sup>3</sup>h. Na całej powierzchni jednostki stopień zagrożenia wód jest niski, występuje średnia odporność poziomu głównego i nie występują ogniska zanieczyszczeń. Jakość wód jest średnia (IIb), woda wymaga uzdatnienia.

**Tabela 1** Główne parametry jednostki hydrogeologicznej

Symbol jednostki hydrogeologicznej	Piętro wodonośne	Głębokość występowania	Miąższość [m]	Współczynnik filtracji [m/24h]	Przewodność warstwy wodonośnej [m <sup>2</sup> /24h]	Moduł zasobów odnawialnych [m <sup>3</sup> /24h/km <sup>2</sup> ]	Moduł zasobów dyspozycyjnych [m <sup>3</sup> /24h/km <sup>2</sup> ]
2cTrI	Tr	15 - 100 m	29	2,5	72	95	70

### Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na analizowanym terenie nie występują główne zbiorniki wód podziemnych.

### Jednolite części wód podziemnych

Analizowane tereny znajdują się w obrębie jednolitej części wód podziemnych nr PLGW6000142.

### Ujęcia wód podziemnych

Na analizowanych terenach nie występują ujęcia wód podziemnych dla których ustanowiono by strefy ochrony bezpośredniej lub pośredniej.

---

<sup>3</sup> Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986;

<sup>4</sup> Chmura A., Wagner J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rydułtowy, PIG, Warszawa 2002



## **2.5 KLIMAT**

Podział Polski na dzielnice rolniczo – klimatyczne (R. Gumiński 1948) klasyfikuje obszar gminy do dzielnicy podsudeckiej, w której liczba dni z przymrozkami w ciągu roku waha się od 100 do 120, a czas zalegania pokrywy śnieżnej wynosi 80-90 dni. Średnioroczne sumy opadów w wieloleciu 1961-1990 wahały się od 667 mm (Ligota Tworkowska) do 786 mm w Wodzisławiu Śląskim. Maksymalne opady występują w lipcu, a minimalne w miesiącach zimowych (styczeń, luty, marzec). Na analizowanym obszarze dominują wiatry SW (wylot Bramy Morawskiej). Bliskość doliny Odry sprawia, że częste są również wiatry o kierunkach NW i S. Ich średnie prędkości wahają się od 2,8 do 3,3 m/s (Absalon, 1996).

## **2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI**

### **2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE**

#### Ukształtowanie terenu

Teren nr 1 oraz północna część terenu nr 2 położona jest w obrębie tarasu akumulacyjnego nadzalewowego rzeki Odry, zaś część południowa terenu nr 2 wznosi się nieznacznie i tu już zaznacza się ukształtowanie terenu bardziej pofałdowane, związane z równiną wodnolodowcową. Rzędne terenu nr 1 wynoszą ok. 210 m n.p.m., zaś terenu nr 2 211 – 213 m n.p.m. Teren nr 1, jak i jego otoczenie pierwotnie był niemal całkowicie płaski, zaś powierzchnia terenu nr 2 opada nieznacznie w kierunku północno-zachodnim, gdyż na południe do tego terenu zaznacza się w ukształtowaniu ciąg niewielkich wyniesień. Rzędna wody w wyrobisku znajduje się na poziomie 208 m n.p.m. Na część terenu nr 1 eksploatacja została już przeprowadzona.



Rysunek 1 Ukształtowanie terenu na podstawie Numerycznego Modelu Terenu

### Zjawiska osuwiskowe

Na podstawie danych Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej PIG oraz suikzp gminy Nędza na analizowanym terenie nie odnotowano obszarów, na których stwierdzono by osuwiska lub zagrożonych występowaniem ruchów masowych ziemi.

### **2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA**

Zgodnie z mapą ewidencyjną Gminy Nędza na terenie nr 1 występuje użytek leśny Ls oraz występował grunt orny klasy RVI (obecnie już wyeksploatowany). Na terenie nr 2 obok siebie pasami występują fragmenty ujęte jako las Ls oraz grunty zadrzewione Lz.

### **2.7 ZASOBY NATURALNE**

Na obu analizowanych terenach oraz w ich pobliżu znajduje się złożo kruszyw naturalnych „Babice” (ID Midas 4416), dla eksploatacji tego złoża utworzono obszar i teren górniczy „Babice III”. Złożo obejmuje oba tereny za wyjątkiem części północnej terenu nr 1 oraz skrawka zachodniej części terenu nr 2. Obszar i teren górniczy obejmują oba analizowane tereny za wyjątkiem niewielkiego skrawku zachodniej części terenu nr 2. Zmiana mpzp związana jest z potrzebą uzyskania koncesji na dalszą eksploatację tego złoża.

## **2.8 PRZYRODA OŻYWIONA**

Na terenie nr 1 rośnie las sosnowy, w którego warstwie krzewów występuje czeremcha amerykańska i podrost dębów. W części wschodniej tego terenu eksploatacja została już przeprowadzona i znajduje się tu wyrobisko. Od strony południowej i wschodniej również znajduje się wyrobisko zalane wodą. Od strony północnej i zachodniej znajdują się zadrzewienia brzożowe i dębowe, mające charakter zadrzewień ruderalnych wyrosłych na skutek naturalnej sukcesji na gruntach porolnych. Wg Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu wskazano tu wydzielenie „f - sosna w wieku 60 lat”.

Na terenie nr 2 znajduje się teren leśny, ale o niewykształconej jednoznacznie strukturze. Rosną tu dęby, brzozy, sosny, a w podroście czeremcha amerykańska. Las na obu powierzchniach ma charakter stricte gospodarczy. Wg Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu wskazano tu wydzielenie „z - sosna w wieku 80 lat” i „ax – osika w wieku 20 lat.

Na obu terenach brak jest jakichkolwiek większych wartości przyrodniczych, cennych siedlisk, czy stanowisk gatunków rzadkich lub chronionych. Natomiast powstający na skutek eksploatacji zbiornik wodny ma szansę stać się w przyszłości ważnym siedliskiem ptaków. Już obecnie obserwuje się tu odpoczywające czy żerujące kaczki, gęsi, kormorany, bliskość stawów łączok oraz doliny Odry powoduje, że miejsce to będzie bardzo atrakcyjnym elementem przyrodniczym.

## **2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE**

Oba analizowane tereny znajdują się w całości w Parku Krajobrazowym Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, ale nie występują tu cenne siedliska przyrodnicze. Natomiast realizacja zbiorników wodnych w wyrobiskach powoduje powstawanie nowych siedlisk wodnych, które w pełni mogą wpisywać się w charakter parku związany z dawną gospodarką wodną cystersów.

Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich” utworzono na drodze Rozporządzenia Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego z 1993 r. Nr 15, poz. 130). W roku 2000 na wniosek Elektrociepłowni Rybnik nastąpiła zmiana granic parku na podstawie Rozporządzenia Wojewody Śląskiego Nr 37/2000 z dnia 28 września 2000 (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2000 r. nr 35, poz. 548). Wyłączone zostały: obszar elektrowni Rybnik, Zbiornik Rybnicki oraz przyległe tereny zurbanizowane.

Park o powierzchni 50470 ha obejmuje gminy: Nędza, Kuźnia Raciborska oraz częściowo gminy: Knurów, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory, Suszec, Rybnik, Lyski, Racibórz, Sośnicowice i Pilchowice województwa śląskiego – są to tereny Nadleśnictw: Rudy, Rudziniec i Rybnik. Celem utworzenia Parku obejmującego tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań było zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo – kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych. W granicach Parku znalazł się obszar łączący doliny największych polskich rzek Odry i Wisły z centralnie przepływającą rzeką Rudą, pokryty na znacznych powierzchniach kompleksami leśnymi

i rolniczymi. Teren Parku charakteryzuje się atrakcyjnością przyrodniczą związaną z zachowaną szatą roślinną i ukształtowaniem terenu oraz dużymi wartościami kulturowymi zapoczątkowanymi przez leśno – rybacką gospodarkę cystersów.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 29 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Nie dość wspomnieć, że na dzień dzisiejszy właściwie nie jest możliwe wskazanie prawidłowych granic parku, gdyż w rozporządzeniu z 1993 r. wprowadzono jedynie enigmatyczne stwierdzenie: „granica parku biegnie wzdłuż granicy lasu”. Nie wiadomo co jest celem i przedmiotem ochrony parku, obiektami jego szczególnego zainteresowania, najciekawszymi obiektami. Nigdy nie wykonano inwentaryzacji parku w kierunku wykazania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych czy najwartościowszych krajobrazów. Taki stan rzeczy na dzień dzisiejszy właściwie uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek racjonalnej ochrony tego terenu.

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych oraz dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim<sup>5</sup> nie wskazywano tu występowania jakichkolwiek korytarzy ekologicznych. Nie wyznaczono tu również korytarzy ekologicznych w opracowaniach dotyczących całego kraju.<sup>6</sup> Tereny te jednak obecnie są wolne od zabudowy i zwierzęta mają tu pełną możliwość przemieszczania się, mogą również poruszać się na wschód i zachód od analizowanego terenu po istniejących tu terenach rolnych i leśnych.

## **2.10 KRAJOBRAZ**

Trudno jest opisywać krajobraz na tak niewielkich terenach bez uwzględnienia ich otoczenia. Bezpośrednio na nich występuje krajobraz leśny, ale istniejące tu lasy są dość mocno przerzedzone zarówno ze względu na występującą w pobliżu eksploatację, jak i ich pochodzenie (są to zadrzewienia wyrosłe częściowo na gruntach porolnych). Natomiast w otoczeniu znajduje się zbiornik wodny powstały na skutek eksploatacji kopalni, który pomimo trwającej działalności już teraz prezentuje duże walory krajobrazowe. Podobne tego typu miejsca które powstały na skutek eksploatacji kruszyw na stałe wpisały się w krajobraz województwa śląskiego np. Zbiorniki Pogoria, Kuźnica Warężyńska, Zbiornik Imieliński czy Jezioro Chechło-Nakło i stanowią ważne punkty turystyczne, przyrodnicze i krajobrazowe.

## **2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH**

Na analizowanych obszarach nie występują jakiegokolwiek zabytki, stanowiska archeologiczne, strefy ochrony konserwatorskiej czy obiekty o wartościach kulturowych.

---

<sup>5</sup> Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

<sup>6</sup> Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

### **3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU**

Na analizowanych obszarach obowiązuje mpzp z 2015 r., który uniemożliwia powierzchniową eksploatację kopalni, w tym mpzp wskazano jako przeznaczenie tereny lasów ZL. W wypadku braku realizacji zmiany ustaleń mpzp teren ten pozostałby więc w stanie obecnym jako leśny, nie zaistniałyby żadne przekształcenia, w tym eksploatacja kopalni.

### **4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY**

Dużym problemem ochrony środowiska dotyczącym analizowanych obszarów, ale i generalnie szerszego terenu, jest brak szczegółowych przepisów dotyczących Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, pomimo niemal trzydziestu lat jego istnienia. Nie wiadomo co jest celem ochrony parku, obiektami szczególnego zainteresowania, najciekawszymi terenami, chronionymi krajobrazami. Nigdy nie wykonano inwentaryzacji parku w kierunku wykazania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych czy najwartościowszych krajobrazów. Taki stan rzeczy właściwie uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek ochrony tego terenu. Na analizowanych obszarach nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które byłyby zagrożone, natomiast powstające w pobliżu zbiorniki wodne mogłyby w przyszłości stać się ważnym siedliskiem dla ptaków wodno-błotnych.

## **5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU**

### **5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE**

Na terenie objętym planem nie występują jakiegokolwiek cieków ani zbiorniki wód powierzchniowych, w związku z czym nie przewiduje się zagrożenia tego komponentu środowiska. W związku z realizacją ustaleń planu może nastąpić poszerzenie istniejącego zbiornika wodnego na obu terenach, który istnieje już na terenie położonym na południe i zachód od analizowanych obszarów. Nie przewiduje się więc zagrożenia dla wód powierzchniowych, a wręcz przeciwnie, nastąpi nieznaczne poszerzenie istniejącego zbiornika.

### **5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE**

Na analizowanych obszarach występują użytkowe poziomy wodonośne w utworach trzeciorzędowych. Utwory trzeciorzędowe cechują się bardzo niskim stopniem zagrożenia, ze względu na izolujące warstwy trzeciorzędowe. Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia dla tych wód podziemnych, gdyż eksploatacja nie będzie sięgać tak głęboko, a jednocześnie utwory te są zabezpieczone warstwą izolującą mioceńskich iłów. Eksploatacja tego typu złóż zwykle prowadzona jest metodą spod wody, co nie powoduje powstawania leja depresji. Reasumując w związku z realizacją odkrywki, w tym z charakterem złoża, nie przewiduje się znaczącego zagrożenia dla trzeciorzędowego poziomu wodonośnego.

### **5.3 WPŁYW NA KLIMAT**

W szerszej skali, regionalnej, realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat oraz na znaczące zmiany występujących obecnie topoklimatów. Nie przewiduje się również zmiany lokalnego topoklimatu – występuje tu już topoklimat związany ze zbiornikami wodnymi i niewielkie poszerzenie terenów nie zmieni tego stanu rzeczy.

### **5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI**

#### **5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU**

Na skutek prowadzenia eksploatacji nastąpi przekształcenie powierzchni terenu, które będzie polegało na powstaniu odkrywki, a właściwie jej poszerzeniu. Na dzień dzisiejszy nie jest znana jej przyszła głębokość, będzie ona uzależniona od warunków geologicznych oraz technologicznych uwarunkowań eksploatacji. Ze względu na technologię eksploatacji (zwykle tego typu złoża eksploatuje się metodą spod wody) nie można spodziewać się bardzo głębokich wykopów, zmiany będą podobne do tych, które wystąpiły już w wyrobisku, które znajduje się w pobliżu. Niewątpliwie jednak nastąpią znaczące zmiany ukształtowania terenu w postaci wykopów, zwałów nadkładu oraz kruszywa przeznaczonego do sprzedaży jak ma to miejsce w pobliżu, będzie to jednak już kontynuacja istniejącej działalności.

#### **5.4.2 WPŁYW NA GLEBY**

Na analizowanych terenach występują gleby leśne zaliczone w ewidencji gruntów do terenów lasów Ls oraz podobne charakterem grunty Lz również porośnięte zadrzewieniami. W wyniku realizacji ustaleń planu nastąpi rozpoczęcie eksploatacji, co jest

jednoznaczne ze zdjęciem nadkładu, do których zalicza się również pokrywę glebową, tak więc istniejące tu gleby przestaną istnieć.

Należy pamiętać, że w świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) przekształcenie gruntów leśnych na cele nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymaga zgody odpowiedniego organu. Na analizowanym terenie uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia wymagać będzie ok. 0,6 ha powierzchni lasu Ls.

## **5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE**

Projekt planu nie wprowadza form zagospodarowania przestrzennego, które kolidowałyby ze złożami kruszyw naturalnych i uniemożliwiały w przyszłości ich eksploatację, a wręcz przeciwnie umożliwia ich racjonalną gospodarkę. Stosownie do art. 72 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556) w projekcie planu uwzględniono obszary występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż. Ujawnienie złóż udokumentowanych kopalin wymagane jest również art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1072 ze zm.). Projekt planu wypełnia również ustalenia art. 125 i art. 126 prawa ochrony środowiska, które dotyczą ochrony kopalin. Zgodnie z tymi przepisami:

*„Art. 125 Złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących.”*

*„Art. 126. 1. Eksploatację złoża kopaliny prowadzi się w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku i przy zapewnieniu racjonalnego wydobycia i zagospodarowania kopaliny.*

*2. Podejmujący eksploatację złóż kopaliny lub prowadzący tę eksploatację jest obowiązany przedsięwziąć środki niezbędne do ochrony zasobów złoża, jak również do ochrony powierzchni ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych, sukcesywnie prowadzić rekultywację terenów poeksploatacyjnych oraz przywracać do właściwego stanu inne elementy przyrodnicze.”*

W wyniku realizacji ustaleń planu może nastąpić eksploatacja złoża, będzie ona jednak prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami na podstawie koncesji na wydobycie, a także umożliwi wydobycie pozostałej części złoża, co należy uznać za element gospodarowania przestrzenią zgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju.

## **5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ**

Celem zmiany planu jest umożliwienie dalszej eksploatacji części złoża „Babice”, którego eksploatacja prowadzona jest już w sąsiedztwie obu terenów. Na analizowanych terenach obowiązuje mpzp z 2015 r., w którym to planie wskazano tu leśne przeznaczenie terenu ZL. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obu obszarach wskazano tereny G – górnictwa i wydobycia.

Bezpośrednio na obu analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek przeciwwskazania dla eksploatacji kopaliny: nie występują wartościowe siedliska przyrodnicze, ciek i zbiorniki wodne, zabytki i dobra kultury. Na analizowanym terenie lub w pobliżu brak jest terenów zabudowanych, co mogłoby powodować ewentualny konflikt w związku z emisją nadmiernego hałasu czy zagrożeń pyłowych. Nie przewiduje się więc żadnych zagrożeń czy przeciwwskazań dla ewentualnego podjęcia eksploatacji. Po zakończeniu eksploatacji teren zostanie zrehabilitowany w kierunku wodnym lub rolnym czy leśnym, tak więc powróci on do zasobu przyrodniczego gminy. W sytuacji gdy powstanie tu zbiornik wodny w wyniku rekultywacji, bioróżnorodność terenu wzrośnie tak jak ma to miejsce już na istniejących w otoczeniu zbiornikach. W projekcie planu wskazano kierunek rekultywacji wodny lub rolny i leśny, co umożliwi przyrodnicze zagospodarowanie terenu w przyszłości

## **5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIEŚNIA 2004 ORAZ NA KORYTARZE EKOLOGICZNE**

### Obszary chronione

Analizowane tereny położone są w całości w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Na dzień dzisiejszy na terenie parku obowiązują ustalenia nakazy i zakazy określone w Rozporządzeniu Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego Nr 15, poz. 130). Na dzień dzisiejszy brak planu ochrony parku krajobrazowego, co nie pozwala na uściślenie zapisów projektu mpzp. Bez planu ochrony nie sposób określić ani dokładnych granic parku, ani przedmiotu ochrony, nie sposób również określić czy wprowadzone przeznaczenia stoją w sprzeczności z celami dla których powołano park. Niewątpliwie jednak rozporządzenie z 1993 r. nie wprowadza zakazu eksploatacji, z resztą istniejąca obok odkrywka też przecież położona jest w obrębie parku. Planowana eksploatacja nie wprowadza przekształceń na terenach cennych pod względem przyrodniczym, gdyż takowe na analizowanych terenach nie występują. Na terenach planowanych do poszerzenia eksploatacji znajdują się tylko niewielkie fragmenty niskowiekowego lasu gospodarczego nie mającego istotnej wartości przyrodniczej, jakiegokolwiek cenne siedliska nie będą zagrożone. Należy natomiast zauważyć, że powstający na skutek eksploatacji zbiornik wodny ma szansę stać się w przyszłości ważnym siedliskiem ptaków. Już obecnie obserwuje się tu odpoczywające czy żerujące kaczki, gęsi, kormorany, bliskość stawów łączek oraz doliny Odry powoduje, że miejsce to będzie bardzo atrakcyjnym elementem przyrodniczym. Zbiornik wodny w pewien sposób wpisuje się również w charakter Parku Krajobrazowego, gdzie dawna gospodarka cysterska oparta była o szereg stawów i zbiorników wodnych. Być może w przyszłości te zbiorniki poeksploatacyjne staną się istotnymi ostojami bioróżnorodności, jak stało się to np. ze zbiornikami Pogoria, Kuźnica Warężyńska czy Kotlarnia.

### Korytarze ekologiczne

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych oraz dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym



korytarzy ekologicznych w województwie śląskim<sup>7</sup> nie wskazywano tu występowania jakichkolwiek korytarzy ekologicznych. Nie wyznaczono tu również korytarzy ekologicznych w opracowaniach dotyczących całego kraju.<sup>8</sup> Tereny te jednak obecnie są wolne od zabudowy i zwierzęta mają tu pełną możliwość przemieszczania się. Do poszerzenia eksploatacji wskazano dwa niewielkie tereny, co spowoduje że szerokość odkrywki poszerzy się nieznacznie o 50 – 70 m z każdej strony, co praktycznie będzie niezauważalne dla zwierząt. Będą one mogły przemieszczać się zarówno na zachód od odkrywki, jak i na wschód od niej, istnieją tu bowiem dość rozległe tereny wolne od zabudowy. Powstanie zbiorników wodnych będzie natomiast stanowiło dodatkowy walor dla ptaków migrujących i bytujących w dolinie Odry – nowe zbiorniki będą mogły stanowić miejsce odpoczynku, żerowania oraz gniazdowania ptaków związanych ze środowiskiem wodno-błotnym.

## **5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ**

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że poszerzenie eksploatacji jest tu nieznaczne i nie wpłynie na dominujący tu już krajobraz z otwartą taflą zbiornika wodnego. Na skutek eksploatacji kruszyw powstał zbiornik wodny, co niewątpliwie pozytywnie wpłynęło na krajobraz analizowanego obszaru. Czasowo na tych obszarach występował i będzie występował w dalszym ciągu krajobraz terenów otwartych związanych z eksploatacją kopalnin. Postrzeganie krajobrazu jest sprawą mocno subiektywną, nie mniej wydaje się, że budowa odkrywki może powodować powstanie interesujących otwarcie widokowych na skarpy i na profile geologiczne, które dawniej nie były niewidoczne (foto 6 i 7), a także po prostu powstanie wartościowego zbiornika wodnego. Tak więc można uznać, że eksploatacja piasku może prowadzić do urozmaicenia dość monotonnego krajobrazu, choć inne osoby mogą uznać odwrotnie, że krajobraz odkrywki to krajobraz o charakterze przemysłowym, zdewastowany. Istotne jest tu to co już wspomniano powyżej, że zmiana krajobrazu związana z eksploatacją jest wyłącznie czasowa, a w przyszłości powstaną tu zbiorniki wodne, które będą wpisywały się w krajobraz otoczenia.

## **5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH**

Na analizowanym terenie nie występują obiekty zabytkowe, dobra kultury materialnej ani stanowiska archeologiczne. W związku z ustaleniami planu nie przewiduje się zagrożenia dla zabytków i obiektów kulturowych.

## **5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW**

### **5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO**

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które w sposób znaczący mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego, ze względu na fakt, że eksploatacja będzie poszerzona nieznacznie, a jednocześnie działalność taka jest tu już od lat prowadzona na dużo większym obszarze. Jediną emisją, która może wystąpić

---

<sup>7</sup> Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

<sup>8</sup> Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

w związku z eksploatacją kopaliny jest emisja niezorganizowana najdrobniejszych frakcji, gdyż eksploatowane złoża piasku jest niezorganizowanym powierzchniowym źródłem emisji pyłu. Zagrożenie pyleniem nie będzie tu oddziaływało na tereny zamieszkałe, które znajdują się w znacznym oddaleniu (ok. 300 m od terenu nr 1 na wschód i ok. 400 m od terenu nr 2 na północ). Ze względu na odległość, ale także i formę zalegania złoża i możliwy sposób jego eksploatacji nie przewiduje się jakiegokolwiek wpływu na tereny zabudowy mieszkaniowej. Na obecnym etapie, tj. na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie sposób jest oszacować stopnia uciążliwości i czy w ogóle one wystąpią. Nie są znane takie parametry jak np. ilość zatrudnionych, ilość pracujących maszyn, czas prowadzonej eksploatacji itp., nie są to bowiem zagadnienia, które rozstrzyga miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie będą tu również powstawały budynki trwale związane z gruntem, co także zmniejsza możliwość powstawania uciążliwości. W niniejszej prognozie wskazuje się jedynie, że w niesprzyjających okolicznościach uciążliwości mogłyby wystąpić (np. szczególnie duża ilość samochodów woźących urobek), jednak duża odległość od terenów zabudowy mieszkaniowej minimalizuje tę możliwość. Szczegółowe rozstrzygnięcie tej kwestii winno zostać zbadane na etapie oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem koncesji na wydobywanie, kiedy to będą znane już bardziej szczegółowe, zastrzeżone dla tego etapu, dane o eksploatacji. W razie stwierdzenia możliwości wystąpienia uciążliwości istnieje szereg zabezpieczeń, które można stosować, jak np. stosowanie zraszaczy, ograniczenie wydobywania w dni szczególnie wietrzne, natychmiastowe obsadzanie terenów otwartych zielenią, mycie pojazdów i dróg dojazdowych czy stosowanie zieleni izolującej lub też innych elementów izolujących. Wprowadzenie tego typu zabezpieczeń wykracza jednak poza ramy ustawowe miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niezależnie od powyższego należy również przywołać art. 144 prawa ochrony środowiska: *„Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna (...) powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny”*. Z tego artykułu jednoznacznie wynika, że zarządzający odkrywką będzie zobligowany do usunięcia wszelkich przekroczeń standardów jakości środowiska, o ile te wykraczałyby poza teren do którego posiada tytuł prawny.

### **5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY**

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które w sposób znaczący mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości klimatu akustycznego, ze względu na fakt, że eksploatacja będzie poszerzona nieznacznie, a jednocześnie działalność taka jest tu już od lat prowadzona na dużo większym obszarze. Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na terenach o funkcjach usługowych, infrastrukturalnych i przemysłowych nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W dalszej części w ust. 2 tego artykułu jest

wyraźny nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, poza terenem do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Jak to już opisano w rozdziale powyżej stosunkowo duża odległość odkrywki od terenów zabudowanych powoduje, że wystąpienie uciążliwości jest tu mało prawdopodobne. Na obecnym etapie, tj. na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie sposób jest oszacować stopnia uciążliwości i czy w ogóle one wystąpią. Nie są znane takie parametry jak np. ilość zatrudnionych, ilość pracujących maszyn, czas prowadzonej eksploatacji itp., nie są to bowiem zagadnienia, które rozstrzyga miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W niniejszej prognozie wskazuje się jedynie, że w niesprzyjających okolicznościach uciążliwości mogłyby wystąpić. Szczegółowe rozstrzygnięcie tej kwestii winno zostać zbadane na etapie oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem koncesji na wydobywanie, kiedy to będą znane już bardziej szczegółowe, zastrzeżone dla tego etapu, dane o eksploatacji. W razie stwierdzenia możliwości wystąpienia uciążliwości istnieje szereg zabezpieczeń, które można stosować, jak np. czasowe ograniczenie wydobywania czy stosowanie ekranów akustycznych. Wprowadzenie tego typu zabezpieczeń wykracza jednak poza ramy ustawowe miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jednocześnie odległość od terenów zabudowy mieszkaniowej zdecydowanie minimalizuje jakiegokolwiek oddziaływanie. Bez względu na powyższe niewątpliwym jest, że na terenie przyszłej odkrywki i w jej otoczeniu nastąpi pogorszenie klimatu akustycznego poprzez pracę maszyn oraz ruch ciężarówek, o skali tego zjawiska będą jednak decydowały szczegóły nieznane na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jednocześnie brak tu terenów chronionych akustycznie. Niezależnie od powyższego należy również przywołać art. 144 prawa ochrony środowiska: „Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna (...) powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny”. Z tego artykułu jednoznacznie wynika, że zarządzający odkrywką będzie zobligowany do usunięcia wszelkich przekroczeń standardów jakości środowiska, o ile te wykraczałyby poza teren do którego posiada tytuł prawny.

### **5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE**

W związku ze specyfiką przeznaczenia terenu ustalonego w projekcie planu nie wystąpią zagrożenia związane z ponadnormatywnym oddziaływaniem elektromagnetycznym. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

#### **5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI**

Specyfika planu (powierzchniowa eksploatacja kopalni) powoduje, że właściwie nie wystąpi wzrost wytwarzania odpadów. Będą tu powstawały minimalne ilości odpadów wytwarzane przez pracowników, czy też w trakcie pracy maszyn. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również odpowiednie uchwały Rady Gminy oraz programy gospodarki odpadami, nie ma więc potrzeby, ani delegacji ustawowej do regulowania tego zagadnienia przepisami miejscowego planu.

#### **5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE**

Na analizowanym terenie nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani możliwych potopień, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów w tym zakresie.

#### **5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE**

Na analizowanym obszarze nie występują zjawiska osuwiskowe, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów dotyczących tego typu zjawisk.

### **6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

### **7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO**

Specyfika miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Nędza (tereny leśne wskazane pod eksploatację piasku), powoduje, że w projekcie planu trudno było ująć rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404) przewiduje tylko w bardzo ograniczonym zakresie możliwość wprowadzenia jakichkolwiek ustaleń dla eksploatacji kopalni. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 14 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *„ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.”* Natomiast wydanie koncesji na eksploatację kopalni następuje na podstawie działu III ustawy prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z art. 30 ust 1 i 2 ustawy prawo geologiczne i górnicze:

*„1. Koncesja określa:*

*1) rodzaj i sposób wykonywania zamierzonej działalności;*

2) przestrzeń, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność;

3) czas obowiązywania koncesji;

4) termin rozpoczęcia działalności określonej koncesją, a w razie potrzeby – przesłanki, których spełnienie oznacza rozpoczęcie działalności.

2. Koncesja może określać inne wymagania dotyczące wykonywania działalności objętej koncesją, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska.”

Tak więc tylko porównanie tych dwóch delegacji ustawowych pozwala rozdzielić kompetencje wynikające z poszczególnych ustaw: domeną planowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenu, natomiast domeną koncesji na wydobywanie jest określenie zasad eksploatacji kopalni. Szczegółowe zasady ochrony środowiska, a także rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą będą musiały zostać ustalone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w koncesji na wydobywanie.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływanie. Działaniem, które wskazano w projekcie planu, a które było możliwe do zawarcia w akcie prawa miejscowego jakim jest mpzp było wyznaczenie kierunku rekultywacji.

W projekcie mpzp wskazano, że teren po przeprowadzeniu eksploatacji należy rekultywować w kierunku wodnym, rolnym lub leśnym, co spowoduje powrót do przyrodniczego stanu zagospodarowania. Ten zapis można uznać za działanie jednocześnie zapobiegawcze, ograniczające oraz kompensujące negatywne oddziaływanie. Istotne jest również znaczne oddalenie odkrywki od terenów mieszkaniowych, co pozwoli minimalizować ewentualne negatywne oddziaływanie.

## **8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000**

Na analizowanym obszarze, ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

## **9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA**

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

(t.j. Dz. U. z 2022 poz. 505) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Gminy. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

## **10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM**

Projekt planu obejmuje dwa niewielkie obszary położony w gminie Nędza, w sołectwie Babice w sąsiedztwie istniejącej odkrywki. MPZP procedowany jest uchwałą Nr LXVII-23-2022 Rady Gminy Nędza z dnia 3 października 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania gminy Nędza dla określonych terenów sołectwa Babice. Celem zmiany planu jest umożliwienie dalszego wydobycia części złoża „Babice”, którego eksploatacja prowadzona jest w sąsiedztwie. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obu obszarach wskazano tereny G – górnictwa i wydobycia. W obowiązującym mpzp z 2015 r. na obu terenach wskazano jako przeznaczenie tereny lasów ZL.

Bezpośrednio na obu analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek przeciwwskazania dla eksploatacji kopalin: nie występują wartościowe siedliska przyrodnicze, ciekły czy zbiorniki wodne, zabytki i dobra kultury. Na analizowanym terenie lub w pobliżu brak jest terenów zabudowanych, co mogłoby powodować ewentualny konflikt w związku z emisją nadmiernego hałasu czy zagrożeń pyłowych. Nie przewiduje się więc żadnych zagrożeń czy przeciwwskazań dla ewentualnego podjęcia eksploatacji. Po zakończeniu eksploatacji teren zostanie zrehabilitowany w kierunku wodnym, rolnym lub leśnym tak więc powróci on do zasobu przyrodniczego gminy. W sytuacji gdy wybrana zostanie rekultywacja w kierunku wodnym istniejący zbiornik ulegnie nieznacznemu poszerzeniu, a bioróżnorodność terenu wzrośnie tak jak ma to miejsce już na istniejących w otoczeniu zbiornikach. W projekcie planu wskazano kierunek rekultywacji wodny lub rolny i leśny, co umożliwi przyrodnicze zagospodarowanie terenu w przyszłości.

Opracowanie obejmuje dwa fragmenty złoża piasków i żwirów „Babice” (ID Midas 4416) położonego w gminie Nędza, w sołectwie Babice. Obie powierzchnie znajdują się w odległości ok. 500 metrów od siebie i obejmują skraj istniejącej odkrywki, prezentując podobny rodzaj zagospodarowania. Powierzchnia obszaru nr 1 wynosi ok. 0,95 ha, zaś terenu nr 2 0,55 ha. powierzchnia całego złoża „Babice” to ok. 44 ha. Budowę geologiczną tworzą piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne  $^{fg1}Q_{p3}$  deponowane w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego oraz osady rzeczne związane z dopływami Odry, które niegdyś tu płynęły. Bezpośrednio na analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek ciekły czy zbiorniki wód powierzchniowych. Natomiast w bezpośrednim otoczeniu obszarów objętych mpzp znajdują się cztery rozległe wyrobiska zalane wodą. Powierzchnia tych wyrobisk to ok. 16 ha, 7 ha, 10 ha i 3,5 ha. Dokładna powierzchnia lustra wody jest trudna do oszacowania, gdyż eksploatacja ciągle jest tu prowadzona, powstają usypiska, zwaly urobku, groble itp. Na analizowanych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani tereny predystynowane do wystąpienia podtopień. Teren nr 1 oraz północna część terenu nr 2 położona jest w obrębie tarasu akumulacyjnego nadzalewowego rzeki Odry, zaś część południowa terenu nr 2 wznosi się nieznacznie i tu już zaznacza się ukształtowanie terenu bardziej pofałdowane, związane z równiną wodnolodowcową. Rzędne terenu nr 1 wynoszą ok. 210 m n.p.m., zaś terenu nr 2 211 – 213 m n.p.m. Teren nr 1, jak i jego otoczenie pierwotnie był niemal całkowicie płaski, zaś powierzchnia terenu nr 2 opada

nieznacznie w kierunku północno-zachodnim, gdyż na południe do tego terenu zaznacza się w ukształtowaniu ciąg niewielkich wyniesień. Rzędna wody w wyrobisku znajduje się na poziomie 208 m n.p.m. Na część terenu nr 1 eksploatacja została już przeprowadzona. Zgodnie z mapą ewidencyjną Gminy Nędza na terenie nr 1 występuje użytek leśny Ls oraz występował grunt orny klasy RVI (obecnie już wyeksploatowany). Na terenie nr 2 obok siebie pasami występują fragmenty ujęte jako las Ls oraz grunty zadrzewione Lz. Na obu analizowanych terenach oraz w ich pobliżu znajduje się złożo kruszyw naturalnych „Babice” (ID Midas 4416), dla eksploatacji tego złoża utworzono obszar i teren górniczy „Babice III”. Złożo obejmuje oba tereny za wyjątkiem części północnej terenu nr 1 oraz skrawka zachodniej części terenu nr 2. Obszar i teren górniczy obejmują oba analizowane tereny za wyjątkiem niewielkiego skrawku zachodniej części terenu nr 2. Zmiana mpzp związana jest z potrzebą uzyskania koncesji na dalszą eksploatację tego złoża. Na terenie nr 1 rośnie las sosnowy, w którego warstwie krzewów występuje czeremcha amerykańska i podrost dębów. W części wschodniej tego terenu eksploatacja została już przeprowadzona i znajduje się tu wyrobisko. Od strony południowej i wschodniej również znajduje się wyrobisko zalane wodą. Od strony północnej i zachodniej znajdują się zadrzewienia brzozy i dębowe, mające charakter zadrzewień ruderalnych wyrosłych na skutek naturalnej sukcesji na gruntach porolnych. Wg Uproszczonego Planu Urządzania Lasu wskazano tu wydzielenie „f - sosna w wieku 60 lat”.

Na terenie nr 2 znajduje się teren leśny, ale o niewykształconej jednoznacznie strukturze. Rosną tu dęby, brzozy, sosny, a w podroście czeremcha amerykańska. Las na obu powierzchniach ma charakter stricte gospodarczy. Wg Uproszczonego Planu Urządzania Lasu wskazano tu wydzielenie „z - sosna w wieku 80 lat” i „ax – osika w wieku 20 lat.

Na obu terenach brak jest jakichkolwiek większych wartości przyrodniczych, cennych siedlisk, czy stanowisk gatunków rzadkich lub chronionych. Natomiast powstający na skutek eksploatacji zbiornik wodny ma szansę stać się w przyszłości ważnym siedliskiem ptaków. Już obecnie obserwuje się tu odpoczywające czy żerujące kaczki, gęsi, kormorany, bliskość stawów Łęczok oraz doliny Odry powoduje, że miejsce to będzie bardzo atrakcyjnym elementem przyrodniczym. Oba analizowane tereny znajdują się w całości w Parku Krajobrazowym Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, ale nie występują tu cenne siedliska przyrodnicze. Natomiast realizacja zbiorników wodnych w wyrobiskach powoduje powstawanie nowych siedlisk wodnych, które w pełni mogą wpisywać się w charakter parku związany z dawną gospodarką wodną cystersów. Na analizowanych obszarach nie występują jakiegokolwiek zabytki, stanowiska archeologiczne, strefy ochrony konserwatorskiej czy obiekty o wartościach kulturowych.

Nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, gdyż eksploatacja będzie poszerzona nieznacznie, a jednocześnie działalność taka jest tu już od lat prowadzona na dużo większym obszarze w pobliżu. W szczególności nie przewiduje się znaczącego wpływu na wody powierzchniowe, podziemne, klimat, przyrodę ożywioną, zabytki, krajobraz oraz na zdrowie i jakość życia mieszkańców. Zmianie ulegnie powierzchnia terenu na skutek eksploatacji złoża. W związku z realizacją ustaleń planu może nastąpić



poszerzenie istniejącego zbiornika wodnego na obu terenach, który istnieje już na terenie położonym na południe i zachód od analizowanych obszarów. Nie przewiduje się przekroczenia standardów powietrza i klimatu akustycznego gdyż najbliższe obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdują się w znacznym oddaleniu oraz istnieją możliwości ograniczenia ewentualnych uciążliwości. Ograniczenia jakichkolwiek uciążliwości, jeśli wystąpią, winny być wskazane na etapie uzyskiwania koncesji na wydobywanie np. w raporcie oddziaływania na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływanie. W projekcie mpzp wskazano, że teren po przeprowadzeniu eksploatacji należy rekultywować w kierunku wodnym, rolnym lub leśnym, co spowoduje powrót do przyrodniczego stanu zagospodarowania. Ten zapis można uznać za działanie jednocześnie zapobiegawcze, ograniczające oraz kompensujące negatywne oddziaływanie.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

## **11. LITERATURA**

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., 2000: Mapa hydrograficzna w skali 1:50 000 ark. M-34-61-D Wodzisław Śląski. GKG, Warszawa.

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Wika S., 1995: Mapa sozologiczna w skali 1:50 000 ark. M-34-61-D Wodzisław Śląski. GKG, Warszawa.

Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu 31.XII.2013 r. MŚ, PiG, Warszawa 2022 r.

Brodziński I., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rydułtowy, PiG, Warszawa, 2004;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PiG, <http://baza.pgi.gov.pl/>

Chmura A., Wagner J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rydułtowy, PiG, Warszawa 2002

Informacja o stanie środowiska 2007, 2008 i 2009, WIOŚ Katowice;

Infogeoskarb – strona internetowa PiG, <http://baza.pgi.gov.pl/>

Kondracki J., 1998: Geografia regionalna Polski. WN PWN, Warszawa.

Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979;

Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995;

Państwowa Służba Hydrogeologiczna – strona internetowa PIG, <http://www.psh.gov.pl>

Sarnacka Z. Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski, 1 : 50 000, ark. Rydułtowy, PIG 1956

Różkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;

Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;

## **12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA**



**Fot. 1** Widok na teren nr 1 od strony wschodniej



**Fot. 3** Widok na teren nr 1 od strony północnej



**Fot. 2** Jak powyżej



**Fot. 4** Widok na wschodnią, wyeksploatowaną już część terenu nr 1



**Fot. 5** Las sosnowy na terenie nr 1



**Fot. 7** Skarpa na terenie nr 1



**Fot. 6** Południowa część terenu nr 1



**Fot. 8** Tafla zbiornika



**Fot. 9** Wschodnia część terenu nr 2



**Fot. 11** Jak powyżej



**Fot. 10** Las na terenie nr 2



**Fot. 12** Jak powyżej



**Fot. 13** Teren nr 2 widziany od strony zachodniej



**Fot. 14** Las w północno-wschodniej części terenu nr 2